

INGESCHRIJVEN 21 JAN 2009

Instituut Sportrechtspraak
De tuchtcommissie, t.a.v. A.J. van Koerten
Meeuwenlaan 41
1021 HS Amsterdam

Capelle a/d IJssel 20 januari 2009
Kenmerk HR/BF/004
Betreft Zaaknummer T 2008006/2008-16-01

Geachte commissie,

In antwoord op uw bovengenoemde brief stuur ik u bijgaand onze reactie op het verweerschrift en de pleitnota van de heer Vroemen, alsmede een verklaring van het Dopinglaboratorium.


Ten overvloede wijs ik u erop dat op basis van het Dopingreglement in deze zaak alleen relevant is of de International Standard for Testing (IST) dan wel de International Standard for Laboratories (ISL) op een wijze geschonden zijn die invloed zou kunnen hebben op de integriteit van het monster of de procedure. Hiervan is geen sprake geweest.

De verdediging van de heer Vroemen gaat in op een groot aantal zaken die met het voorgaande geen enkele relatie hebben. Hoewel al deze aspecten in principe als niet relevant terzijde hadden kunnen worden gelegd, hebben wij ervoor gekozen om ook deze niet-relevante aspecten uitgebreid van commentaar te voorzien. Dit heeft uiteraard in een omvangrijke reactie geresulteerd. Wij hopen u daarmee een goed inzicht te bieden in diverse aspecten van de zaak, los van de vraag of deze voor uw eendoordeel in reglementaire zin van belang zijn.

Zowel de heer Geyer als de medewerkers van de Dopingautoriteit zijn bereid om tijdens een hoorzitting nog nadere toelichting te geven als daaraan behoefte mocht bestaan. Voorsnog hoop ik u met het voor- en bijgaande van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,
Dopingautoriteit

Herman Ram
Directeur



Reactie Dopingautoriteit

Aan Tuchtcommissie ISR
Van Dopingautoriteit
Datum 20 januari 2009
Betreft Reactie Dopingautoriteit op grieven verdediging SV/metandiënon

Inleiding

De Dopingautoriteit heeft d.d. 02/12/08 een schrijven (Ref.: Zaaknummer T 2008006/2008-16-01) ontvangen van de Tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak, waarin deze commissie vraagt naar het standpunt van de Dopingautoriteit op het gevoerde verweer in de zaak Simon Vroemen/metandiënon. Het door Vroemen gevoerde verweer is verspreid over meerdere documenten, welke elkaar gedeeltelijk overlappen. Onderstaande reactie houdt zoveel mogelijk de volgorde van het inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6) aan, en geeft via voetnoten de vindplaats aan van het verweer waarop de Dopingautoriteit reageert.

Reglementaire kader

Bij het formuleren van haar standpunt heeft de Dopingautoriteit uiteraard gebruik gemaakt van het in deze van toepassing zijnde Dopingreglement, en in het bijzonder van artikel 12 en artikel 23.

- Artikel 12.2: De in artikel 21.8 bedoelde laboratoria en analyse-instituten worden verondersteld de analyse van monsters en de bewaarprocedures te hebben uitgevoerd in overeenstemming met de International Standard for Laboratories (ISL). De betrokkene kan deze veronderstelling weerleggen door aan te tonen dat van deze Standard is afgeweken.
- Artikel 12.3: Als de betrokkene de in het vorige lid bedoelde veronderstelling weerlegt door aan te tonen dat van de in het vorige lid bedoelde Standard is afgeweken, dient het bondsbestuur aan te tonen dat deze afwijking niet heeft geleid tot het belastende analyseresultaat.
- Artikel 12.4: Afwijkingen van de International Standard for Testing (IST) die niet aantoonbaar hebben geleid tot een belastend analyseresultaat of andere overtreding van dit reglement, maken de controleresultaten niet ongeldig. Als de betrokkene aantoont dat afwijkingen van deze Standard hebben plaatsgevonden tijdens de dopingcontrole, dient het bondsbestuur aan te tonen dat deze afwijkingen niet het belastende analyseresultaat of de feitelijke basis voor de overtreding van dit reglement hebben veroorzaakt.
- Artikel 23.1: De uitvoering van de dopingcontrole vindt plaats in substantiële overeenstemming met het gestelde in de ten tijde van de dopingcontrole van kracht zijnde International Standard for Testing.

Dopingcontrolestation

* Vroemen betoogt dat niet is voldaan aan de eisen die de International Standard for Testing (IST, in artikel 6.3.2) stelt aan het dopingcontrolestation, omdat het Vroemen geen privacy bood, en niet alleen dienst deed als controlestation.¹

¹ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 2, Pleitnota: nrs. 2.5-2.8.

- (i) Feit is dat dopingcontroles over de hele wereld plaatsvinden, binnen en buiten wedstrijdverband, in zeer diverse takken van sport, en onder zeer diverse omstandigheden. Om deze reden heeft de IST de eisen inzake het controlestation zodanig geformuleerd dat er in uiteenlopende omstandigheden mee kan worden gewerkt. Daarnaast is de eis vastgelegd dat de dopingcontrole dient plaats te vinden in wezenlijke overeenstemming met de IST.
- (ii) Onderhavige controle voldoet juist op de cruciale punten, namelijk die onderdelen van de dopingcontrole waar de privacy van de sporter, alsmede de integriteit van de materialen en het urinemonster van essentieel belang zijn, aan de gestelde eisen. Alleen Vroemen had toegang tot de benodigde materialen, en het produceren van het urinemonster vond plaats in het toilet, waar op dat moment vanzelfsprekend anderen dan Vroemen en de dopingcontroleofficial (DCO) geen toegang hadden.
- (iii) Het behoort tot de taak en expertise van de DCO te beoordelen of de locatie geschikt is voor een dopingcontrole.² De sporter heeft uiteraard het recht, en wordt ook in de gelegenheid gesteld, bezwaren kenbaar te maken.
- (iv) Vroemen betwist niet dat de wezenlijke onderdelen van de uitvoering wél voldoen aan de door de IST gestelde normen en criteria. Zijn verweer richt zich immers op de publieke toegankelijkheid van de lobby.
- (v) De belangrijkste overweging is dit kader, is het feit dat Vroemen na afloop van de dopingcontrole op het relevante formulier geen enkele kanttekening heeft geplaatst bij het dopingcontrolestation.

* Vroemen betoogt dat sprake was van "de mogelijkheid dat het urinemonster voor verzegeling door derden werd beïnvloed".³

- (i) De stelling dat sprake was van de mogelijkheid van beïnvloeding van het urinemonster, wordt in het geheel niet onderbouwd. Dit laatste is overigens niet verbazingwekkend, aangezien Vroemen als enige toegang had tot het urinemonster. Tot aan de verzegeling heeft uitsluitend Vroemen zelf het monster in handen gehad. Dit laatste leidt tot de conclusie dat van enige mogelijkheid tot beïnvloeding door derden nimmer sprake kan zijn geweest.
- (ii) De Dopingautoriteit wijst verder op het feit dat de dopingcontrole slechts 15 minuten na aankomst van Vroemen in het controlestation, is afgerond.
- (iii) Uit het feit dat Vroemens verweer slechts wijst op de mogelijkheid tot beïnvloeding, kan direct worden afgeleid dat van enige daadwerkelijke (poging) tot beïnvloeding geen sprake is geweest.
- (iv) Van iemand die stelt meer dan honderd dopingcontroles te hebben ondergaan, mag worden verwacht dat hij fundamentele problemen inzake de procedure aankaart bij de DCO, dan wel daarvan een notitie maakt. Hiervan is echter geen sprake. Vroemen heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure.

Formulier transportbeheer

Vroemen claimt dat het transportbeheer zodanig foutief is ingevuld, dat daaruit kan worden afgeleid dat het getransporteerde urinemonster niet van hem was. Volgens Vroemen betekent dit dat er een gerede kans bestaat dat de geanalyseerde A- en B-monsters niet van hem waren.⁴

- (i) Vroemen heeft op woensdagavond 12 juni 2008 de limiet voor deelname aan de Olympische Spelen gelopen. Om die limiet te erkennen, stelt de

² IST: Artikel 6.2.c.

³ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 2.

⁴ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 3, Pleitnota: nrs. 2.9-2.12.

Atletiekunie de volgende eis: de betreffende sporter dient binnen 72 uur na de wedstrijd een dopingcontrole te ondergaan. Het is aan de sporter om te bepalen of hij aan deze dopingcontrole wil meewerken, maar de uitvoering ervan is een voorwaarde om de limiet voor erkenning in aanmerking te laten komen.

- (ii) De Dopingautoriteit is in de loop van donderdag 13 juni 2008 geïnformeerd over een bij Vroemen uit te voeren limietcontrole. Een dergelijke controle verschilt in die zin van reguliere dopingcontroles, dat de Dopingautoriteit reguliere controles (gewoonlijk geruime tijd) vooruit plant, DCO's aanwijst en voor aanwezigheid van de materialen en formulieren bij die DCO zorgt. Een ander verschil is dat bij reguliere controles het initiatief en het vaststellen van plaats en tijd van de controle geheel aan de zijde van de Dopingautoriteit ligt. Bij deze limietcontrole lag dit anders: het was Vroemen die – vanuit de wetenschap dat een binnen 72 uur uit te voeren controle noodzakelijk was om het behalen van de Olympische limiet erkend te krijgen – de Dopingautoriteit verzocht om een controle, waarna overleg gevoerd is over plaats en tijd waarop die controle moest plaatsvinden.
- (iii) Vanaf donderdag 13 juni 2008 tot en met zaterdag 14 juni 2008 is de Dopingautoriteit bezig geweest met het pogen in contact te komen met Vroemen, het onderhandelen met Vroemen en het wachten op Vroemen. Waar de Dopingautoriteit verwachtte dat Vroemen grote prioriteit zou verlenen aan het tijdig uitvoeren van de limietcontrole, bleek het tegendeel het geval: het was de Dopingautoriteit die alles in het werk moest stellen om Vroemen binnen de gestelde termijn een controle te laten ondergaan. Uiteindelijk bleek het pas te elfder ure mogelijk een locatie en tijdstip te vinden die Vroemen schikten voor een controle. Daarna moest de Dopingautoriteit op zaterdagmiddag nog alle zeilen bijzetten om in het weekend een DCO beschikbaar en bereid te vinden om naar Wolvega af te reizen. Uiteraard wenste de Dopingautoriteit ten koste van alles te vermijden dat een sporter wegens het overschrijden van de termijn van 72 uur niet de Olympische Spelen in Peking zou mogen.
- (iv) De DCO die bereid werd gevonden zaterdagavond naar Wolvega af te reizen, stond ingepland om op 15 juni 2008 een dopingcontrole uit te voeren bij het Open Nederlands Kampioenschap wegrace, georganiseerd onder auspiciën van de Koninklijke Nederlandse Motorrijders Vereniging (KNMV), welke plaats zou vinden in Assen. De DCO had de hiertoe benodigde materialen en formulieren in zijn bezit. Deze informatie is eenvoudig af te leiden uit de op het transportbeheer-formulier ingevulde informatie inzake data en locatie, alsmede uit de handgeschreven toevoeging "ONK wegrace 15/6" bovenaan het formulier. Deze gegevens zijn tevens beschikbaar via de officiële wedstrijdkalender van de KNMV, te vinden op de website van deze sportbond.⁵
- (v) Voornoemde DCO had het transportbeheer-formulier deels reeds vooraf ingevuld (een gangbare praktijk onder DCO's om tijd te sparen tijdens de feitelijke controle), waardoor dit formulier informatie bevat inzake de later uit te voeren (maar eerder ingeplande) dopingcontrole in Assen. Aangezien de Dopingautoriteit noch de DCO gerekend had op een extra 'last minute' controle, diende de DCO te werken met het transportbeheer-formulier dat hij tot zijn beschikking had. De verklaring inzake het afwijken van de datum en locatie op dit formulier is dus volstrekt voor de hand liggend en logisch. Van verwijtbare onzorgvuldigheid, laat staan kwade opzet kan geen sprake zijn.

⁵http://www.knmv.nl/images/public_upload/Stories/Motorsport/20080207120902/KNMV%20Wegrace%20Klassienindeling%202008.pdf. In print-out is bijgevoegd.

- (vi) De daadwerkelijk essentiële informatie, die als een rode draad door de alle procedures en communicatie loopt, betreft natuurlijk de aan de bij Vroemen afgenomen urinemonsters verbonden nummers. Deze aan Vroemen gekoppelde nummers zijn volledig correct en consequent te vinden en herleidbaar op het dopingcontroleformulier én het transportbeheer-formulier. Er bestaat dus geen enkele twijfel over het feit dat de getransporteerde en geanalyseerde urinemonsters inderdaad van Vroemen waren.

Verzegeling flesjes

Vroemen stelt dat het ontbreken van de rode plakzegel voor verzegeling in strijd is met de IST en met de werkwijze van de Dopingautoriteit.⁶

- (i) De Dopingautoriteit maakt, als enige anti-dopingorganisatie ter wereld, regelmatig gebruik van een *extra* verzegeling van de urinemonsters. Dit zegel is niet verplicht: noch volgens de eigen richtlijnen, noch volgens de internationale normen zoals deze zijn vastgelegd in de IST. Rode zegels worden aangebracht indien voorhanden, hetgeen niet altijd het geval is. In de mondiale dopingrechtspraak is een dergelijke extra verzegeling uiteraard nimmer aangemerkt als mogelijke een bron van procedurefouten.
- (ii) De IST stelt inzake het verzegelen van de volgende eis: "The athlete shall seal the bottle as directed by the DCO".⁷
- (iii) Ergo, de IST stelt de extra rode verzegeling, die de Dopingautoriteit toepast, niet verplicht. Deze additionele verzegeling toont het streven van de Dopingautoriteit om, voor zover mogelijk, 200% zekerheid te bieden terzake het bewaren en verzekeren van de integriteit van afgenomen urinemonsters. Bij afwezigheid van het rode zegel is nog steeds sprake van de volledige 100% zekerheid.
- (iv) De IST noemt het bestaan, dus ook enige verplichting, inzake voornoemd rode zegel niet. Dientengevolge kan het ontbreken van dit zegel niet leiden tot een afwijking van de IST.
- (v) De IST stelt de norm inzake de dopingcontroleprocedures, inclusief de verzegeling. Dat geen sprake was van een dubbele, doch van een enkele verzegeling, is conform de IST, en voldoet dus aan de gestelde normen.
- (vi) Overigens verwijst de pleitnota hier, en elders, regelmatig naar de onbekende "ISFR". Aangenomen moet worden dat Vroemen hier doelt op de IST.

Transport van de urinemonsters van Vroemen

Vroemen stelt dat de transporttijd veel te ruim is geweest, dat dit farmacologische/technische consequenties heeft gehad, dat er geen redenen zijn geweest om te wachten met verzending, dat deze vertraging in strijd is met de IST, dat de Dopingautoriteit hier onzorgvuldig heeft gehandeld, en dat de belangen van Vroemen hierdoor zijn geschaad.⁸

- (i) Ook inzake het transport van urinemonsters is de IST zodanig geformuleerd dat rekening wordt gehouden met de werkwijze in de praktijk, terwijl het tegelijkertijd benadrukt dat de integriteit van afgenomen bloed- en/of urinemonsters uiteraard altijd verzekerd dient te blijven. Hierboven is reeds betoogd dat Vroemen deze insteek over het hoofd ziet.
- (ii) Het relevante artikel van de IST luidt als volgt: "Sealed Samples shall always be transported to the WADA accredited laboratory or as otherwise approved

⁶ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 4, Pleitnota: nrs. 2.13-2.14.

⁷ IST, Annex C: Collection of urine Samples, artikel C.4.14.

⁸ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nrs. 5-6, Pleitnota: nrs. 2.15-2.18.

- by WADA, **using the ADO's authorised transport method** as soon as **practicable** after the completion of the Sample Collection Session".⁹
- (iii) Vroemens claim dat de IST eist dat monsters "zo spoedig mogelijk" moeten verzonden, berust op een incorrecte vertaling van het woord "practicable". Vroemen vertaalt dat als "mogelijk", maar als dat de bedoeling was geweest, had WADA gewoon de term 'possible' gebruikt. WADA heeft, bewust als het is van dagelijkse praktijk en werkwijze van zowel anti-dopingorganisaties als laboratoria, opzettelijk gekozen voor de term "practicable", hetgeen uitvoerbaar, doenlijk of haalbaar betekent.¹⁰
- (iv) Uiterst relevant is ook dat volgens de IST de anti-dopingorganisatie (ADO) de methode van transport bepaalt. In Nederland wordt gebruik gemaakt van twee gecertificeerde koeriersdiensten, die zorg dragen voor het transport van de woning van de DCO naar het kantoor van de Dopingautoriteit in Capelle aan den IJssel, en vanaf dat kantoor naar het dopingcontrolelaboratorium. In het weekeinde afgenomen urinemonsters worden door de DCO mee naar huis genomen en daar gekoeld bewaard. De monsters worden de daarop volgende maandag vervoerd naar Capelle aan den IJssel, en daarvandaan op dinsdag verzonden naar het laboratorium. In het voorliggende geval is exact conform deze procedure gehandeld.
- (v) Vroemen beweert in dit kader dat "De praktijk is dat het transport veel minder tijd in beslag neemt".¹¹ Dit is een vreemde conclusie aangezien de door de Dopingautoriteit met betrekking tot de urinemonsters van Vroemen gehanteerde werkwijze immers juist de praktijk is. Vroemen kan dus onmogelijk stellen dat zijn geval van deze praktijk afwijkt. Daarbij komt nog dat Vroemen niet kan weten wat die praktijk is, tenzij hij daar bij de Dopingautoriteit naar had geïnformeerd, hetgeen niet het geval is. De onbekendheid van Vroemen met deze sinds jaar en dag gehanteerde procedures, blijkt temeer uit de volgende opmerking: "zijn monster werd **per post** opgestuurd naar de DA".¹²
- (vi) Nu van een "veel te ruime transporttijd" geen sprake is geweest kan evenmin sprake zijn van de door Vroemen gesuggereerde samenhang met de door hem opgevoerde "onjuistheden in het formulier transportbeheer".¹³
- (vii) Van een veel te ruime transporttijd, en zeker van enig onzorgvuldig handelen is dus volstrekt geen sprake. Dientengevolge kan van enige negatieve consequenties voor de kwaliteit of integriteit van de vervoerde urinemonsters ook geen sprake zijn. De IST, alsmede de procedures en kwaliteitssystemen van de Dopingautoriteit zijn immers zo opgezet, dat het correct toepassen van de gestelde eisen de kwaliteit en integriteit van de urine borgt. De redenering van Vroemen volgend, zouden de door de Dopingautoriteit toegepaste, en door de IST gefiatteerde, transportmethoden niet alleen in zijn geval, maar ook in alle andere gevallen negatieve farmacologische/technische consequenties hebben. De Dopingautoriteit verwijst hier naar het feit, dat zij jaarlijkse duizenden dopingcontroles uitvoert, en dat de in het kader van deze controles gehanteerde transportmethoden nimmer hebben geleid tot een onbruikbaar, dan wel ondeugdelijk monster.
- (viii) Nu is gebleken dat de reguliere procedures zijn gevolgd, en zowel de richtlijnen van de Dopingautoriteit en de normen van de IST zijn nageleefd, kan de bewering dat de belangen van Vroemen zijn geschaad, geen stand houden.

⁹ IST: artikel 9.3.3.

¹⁰ Van Dale, handwoordenboek Engels-Nederlands, 2^e druk, 1996.

¹¹ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 5.

¹² Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 20.

¹³ Pleitnota: nr. 2.18.

- (ix) Ten overvloede zij hier nog opgemerkt dat tijdsverloop de detecteerbaarheid van (metabolieten van) dopinggeduide stoffen alleen kan doen afnemen, zodat een langere vervoerstijd hoogstens in het voordeel en nooit in het nadeel van de sporter kan uitpakken. Het verweer van Vroemen is in die zin dan ook absurd.

Verzoek beschikbaarstelling data en urine

Vroemen stelt dat recht heeft op inzage "in de data", dat de Dopingautoriteit heeft geweigerd deze data en urine van Vroemen beschikbaar te stellen, en dat Vroemen in zijn belang is geschaad.¹⁴

- (i) Vroemen stelt zelf onderzoek te willen doen. Blijkbaar deugt het door het laboratorium uitgevoerde onderzoek niet. Conform het Dopingreglement worden laboratoria echter verondersteld de analyse van monsters te hebben uitgevoerd in overeenstemming met de International Standard for Laboratories (ISL).¹⁵ De betrokkene kan deze veronderstelling weerleggen door aan te tonen dat van deze Standard is afgeweken.¹⁶ Op het moment dat Vroemen zijn verzoeken om de urine te verkrijgen neerlegde bij de Dopingautoriteit, was van enige weerlegging door Vroemen vanzelfsprekend geen sprake.
- (ii) Ten overvloede: zelfs indien bij een positieve uitslag sprake zou zijn van een afwijking van de ISL, wil dat niet zeggen dat daardoor sprake is van ondeugdelijke procedures of een onbruikbaar analyseresultaat: Als de sporter de bedoelde veronderstelling weerlegt door aan te tonen dat van de ISL is afgeweken, dient het bondsbestuur aan te tonen dat deze afwijking niet heeft geleid tot het belastende analyseresultaat.¹⁷ Ook hier is dus geen enkele sprake van het door een sporter op eigen houtje (opnieuw) analyseren van urine.
- (iii) Het opnieuw (en dan elders) laten analyseren van urine staat haaks op het feit dat sprake is van een definitieve en bindende uitslag van de dopingcontrole: Als de uitslag van het onderzoek van het B-monster de uitslag van het onderzoek van het A-monster bevestigt, is definitief sprake van een positieve uitslag.¹⁸
- (iv) Het Dopingreglement bepaalt het volgende: "Monsters mogen alleen worden geanalyseerd in laboratoria die zijn geaccrediteerd door WADA of op andere wijze zijn goedgekeurd door WADA". Vroemen zou de urine dus alleen kunnen laten onderzoeken door vornoemde laboratoria, maar deze laboratoria zullen dergelijk onderzoek niet uitvoeren. Er is immers sprake van een definitieve en bindende uitslag van de dopingcontrole. Het onder gecontroleerde omstandigheden bewaren van de (resterende) urine in het laboratorium maakt bovendien aanvullende analyses op een later tijdstip mogelijk. Ter analyse afgeven van de monsters aan derden is in strijd met de ISL.¹⁹
- (v) ISL artikel 7.1 schrijft voor op welke informatie en documenten de sporter recht heeft. De ISL is bindend voor laboratoria, en deze bepaling van de ISL is specifiek ook van toepassing verklaard op de Dopingautoriteit.
- (vi) Ergo, de procedures en regels bieden nergens ruimte voor "zelf onderzoek". Dergelijk onderzoek gaat juist tegen de ISL en het Dopingreglement in.

¹⁴ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 6, Pleitnota, nrs.: 2.46-2.50.

¹⁵ Dopingreglement ISR: artikel 12.2.

¹⁶ Zie noot 15.

¹⁷ Dopingreglement ISR: artikel 12.3.

¹⁸ Dopingreglement ISR: artikel 28.7.

¹⁹ ISL, Annex B: Laboratory Code of Ethics: artikel 4.

- (vii) Eigen onderzoek zou voor Vroemen, gezien zijn opmerkingen over het afnemen van kwaliteit en betrouwbaarheid overigens ook niet logisch zijn.
- (viii) Aangezien zowel de Dopingautoriteit als het laboratorium zich aan de regels hebben gehouden, dan wel deze (correct) hebben toegepast, kan van het schaden van de belangen van Vroemen geen sprake zijn. Bij het tegendeel zou sprake zijn van de omstandigheid waarin de regels direct Vroemens belangen schaden. Voornoemde regels zijn vastgesteld conform de daarvoor gestelde (statutaire) voorwaarden, en bindend voor sporters, laboratoria én anti-dopingorganisaties.
- (ix) Overigens is er aan de zijde van de Dopingautoriteit geen sprake geweest van wisselende argumenten om de monsters niet terug te geven. Conform het voorgaande is aangegeven dat heranalyse niet mogelijk is om reglementaire gronden en dat heranalyse om die reden geen bijdrage kan leveren aan de verdediging van Vroemen. Op de vraag *waarom* de regelgeving zo is opgesteld, is geantwoord dat het systeem er ook op gericht is om aan eindeloze heranalyse van monsters paal en perk te stellen.

Controle op het B-deel van het urinemonster

* Vroemen claimt dat het laboratorium heeft gehandeld in strijd met artikel 5.2.4.3.2.2 van de ISL: *The B sample confirmation must be performed in the same Laboratory as the A sample confirmation. A different analyst must perform the B analytical procedure. The same individual(s) that perform the A analysis may perform instrumental set up and performance checks and verify results.*²⁰

- (i) Vroemen stelt hieromtrent het volgende: "In de dopingpraktijk moet als uitgangspunt gelden dat de test van het A-deel en van het B-deel niet door dezelfde persoon mag plaatsvinden."²¹ In zijn stelling slaat Vroemen merkwaardig genoeg dus geen acht op de formulering van artikel 5.2.4.3.2.2 van de ISL.
- (ii) Ook het verdere verweer van Vroemen in deze gaat geheel voorbij aan de tekst en toepassing van het relevante artikel in de ISL. In plaats van het daadwerkelijk toetsen van de door de betrokken personen al dan niet uitgevoerde handelingen, komt Vroemen vanuit het niets met de term "involved in the tests" op de proppen.²² Vroemen gebruikt deze term, die nergens in de relevante secties van de ISL is terug te vinden, vervolgens om 'aan te tonen' dat het handelen van de laboratoriummedewerkers niet strookt met de ISL. Deze geheel zelf verzonnen constructie komt niet overeen met de tekst en de interpretatie van ISL artikel 5.2.4.3.2.2. Alleen al om deze reden kunnen de argumenten van Vroemen niet op gaan.
- (iii) Zo voert Vroemen de vermelding van de naam van Prof. Dr. Schänzer op formuleren als vertegenwoordiger van het laboratorium en de aanwezigheid van Schänzer in het laboratorium (waarvan hij het hoofd is) op de dag waarop de analyse van het B-monster plaatsvond, aan als 'bewijs' dat Schänzer "involved" was in de analyse van zowel het A- en B-monster, en dus als 'bewijs' dat sprake is van een afwijking van de ISL.²³ Nogmaals, het is juist de redenering van Vroemen die geheel afwijkt van de ISL.
- (iv) Ten aanzien van Nadine Haenelt komt Vroemen niet verder dan te stellen dat zij terzake het B-monster "betrokken was".²⁴ Uit een dergelijke opmerking valt geen afwijking van de ISL op te maken. Vroemen moet daarvoor immers aantonen dat Haenelt betrokken was bij de "B analytical procedure".

²⁰ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nrs. 7-9, Pleitnota: nrs. 2.19-2.34.

²¹ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 7, eerste zin.

²² Pleitnota: nr. 2.25.

²³ Pleitnota: nr. 2.29.

²⁴ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 8.

- (v) Een correcte lezing en interpretatie van artikel 5.2.4.3.2.2 ISL toont aan dat de strekking en scope van de tweede zin van deze bepaling is beperkt tot de analytische uitvoering van de test van het B-monster. Andere betrokkenheid bij de analyse van het B-monster leidt dus niet vanzelfsprekend tot een afwijking van de ISL.
- (vi) De handelingen die Vroemen aan Brigitte Schreiber toeschrijft, zijn voor wat betreft het B-monster overduidelijk **voorbereidende handelingen**: "responsible for sample reception and pre-analysis procedure" (openen monster, pipetteren van vloeistof, bepalen van zuurgraad en dichtheid).²⁵ Aangezien geen van deze handelingen te duiden zijn als het verrichten van de **daadwerkelijke analyse van het B-monster**, kan van strijd met artikel 5.2.4.3.2.2 ISL of van enige andere afwijking van de ISL geen sprake zijn.
- (vii) Ten overvloede wijst de Dopingautoriteit op het feit dat de verwijzing naar "Internationale Testing Standards"²⁶ niet correct is. Zoals bekend is er een IST en een ISL. Het hier relevante document betreft de ISL.

* Vroemen claimt dat het laboratorium onjuist en onzorgvuldig heeft gehandeld (a) door de verzegeling van het B-monster te verbreken op een wijze die geen controle toeliet of sprake was van het monster van Vroemen, en (b) omdat op de betreffende tafel minimaal 100 monsterflessen stonden, zodat Vroemen (en Vreeken) niet konden controleren of het monster van Vroemen werd geopend.²⁷

- (i) Alle Berlinger-flesjes met urinemonsters bevatten een unieke code die het B-monster koppelt aan het A-monster én aan de naam van de sporter. Deze laatste koppeling kan het laboratorium overigens niet maken. De laboratoriummedewerkers checken dus altijd de codes op de flesjes om te zien of zij het juiste flesje openen. Dit gebeurt altijd met de grootste zorgvuldigheid. Immers, het openen van **één** verkeerd flesje leidt met betrekking tot **twee** sporters tot een procedurefout.
- (ii) Vroemen rept inzake het verbreken van het zegel over "strijd met de voorschriften"²⁸, maar laat na te benoemen op welke voorschriften hij doelt. Zeker is dat dergelijke voorschriften niet zijn te vinden in de ISL.
- (iii) Vroemen bekritiseert hier niet de ISL, die in deze geen specifieke bepalingen bevat, als wel de werkwijze en de zorgvuldigheid van het laboratorium in het algemeen. Dit volgens Vroemen onzorgvuldig en onjuist handelen uit zich schijnbaar uit het op dezelfde tafel staan van (veel) geopende en ongeopende flesjes, alsook het openen van flesjes zonder dat een derde persoon aanwezig om vast te stellen dat het juiste flesje is geopend.
- (iv) Nogmaals, de flesjes met de urine zijn allemaal genummerd met een unieke code. Deze code zorgt er voor dat het A- en B-monster altijd aan elkaar gekoppeld kunnen worden, en dat altijd de juiste flesjes worden geopend. Tevens verzekert deze systematiek dat laboranten geen weet hebben van de identiteit en nationaliteit van de sporter in kwestie. Terzake het B-monster van Vroemen betekent deze systematiek dat de betreffende laborant zonder moeite het relevante flesje kon onderscheiden van de andere flesjes (ongeacht de hoeveelheid) én dat geen controle door een derde noodzakelijk is teneinde te bepalen of het juiste flesje is geopend.
- (v) Dr. Geyer spreekt de gang van zaken zoals Vroemen die schetst, tegen. Dat was te verwachten, ook omdat de verschillende versies van de rapportage elkaar tegenspreken (zie het volgende punt).

²⁵ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 8, Pleitnota: nrs. 2.30, 2.32-2.33.

²⁶ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 9.

²⁷ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 10, Pleitnota: nr. 2.37.

²⁸ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 14.

- (vi) Dr. Geyer heeft verder aangegeven Vroemen noch Vreeken op enig moment excuses te hebben aangeboden. Daartoe was immers niet de minste aanleiding: er zijn geen voorschriften geschonden, de gehanteerde systematiek kent voldoende waarborgen, het feit dat het geopende flesje van Vroemen was, bleek uit de code (hetgeen zowel Vroemen als Vreeken direct ter plaatste hebben kunnen controleren en vaststellen). Dat dit ook is gebeurd, blijkt uit het feit dat zowel Vroemen als Vreeken het formulier waarop staat dat "The code numbers of A- and B-samples and the corresponding forms are identical" hebben ondertekend.²⁹ Van onzorgvuldig of onjuist handelen was derhalve in het geheel geen sprake.
- (vii) De Dopingautoriteit hecht er aan op te merken dat de Engelstalige en Nederlandstalige versie van de rapportage niet met elkaar overeen komen. Dit is meer dan alleen storend als (blijkbaar) op basis van de Nederlandse versie botweg wordt gesteld dat "Frau Schreiber" "een seconde of **10**" de tijd had om buiten het zicht "het monster te manipuleren"³⁰, waar de Engelstalige versie spreekt van **2** (!) seconden.³¹ Volgens het inhoudelijk verweer is de Engelse tekst leidend.³² Op het moment dat een verregaande beschuldiging inzake opzettelijke manipulatie zijdens het laboratorium worden geuit, dient die beschuldiging op zijn minst op een correcte en zorgvuldige wijze te worden onderbouwd. De Dopingautoriteit constateert dat dit niet het geval is.

Overige procedurefouten met betrekking tot het B-monster

Vroemen stelt dat bij de test van het B-monster diverse afwijkingen van de ISO-norm hebben plaatsgevonden, welke hij kwalificeert als diverse en wezenlijke procedurefouten. Voorts stelt Vroemen dat het laboratorium het als een prestigieus doel beschouwde de uitslagen van de beide tests gelijk te laten zijn.³³

- (i) Hoewel Vroemen claimt dat diverse afwijkingen van de ISO-norm hebben plaatsgevonden, bevat de rapportage van Vreeken slechts **een** aanduiding dat de ISO 17025 norm niet zou zijn nageleefd (waarbij een nadere specificatie overigens ontbreekt).³⁴ De Nederlandse noch Engelstalige versie van het rapport Vreeken maken enige andere melding van een specifieke afwijking.
- (ii) Inzake het oordeel dat Vroemen zich heeft gevormd op basis van het compliment dat Geyer naar aanleiding van de bevestiging van de uitslag van het A-monster aan Haenelt zou hebben gegeven, wenst de Dopingautoriteit op te merken dat de analyse van het B-monster in 99,9% van de gevallen de uitslag van de analyse van het A-monster bevestigt. De uitslag van de analyse van het B-monster vormt dan de bevestiging dat de eerste analyse (d.w.z. van het A-monster) correct was. De Dopingautoriteit wenst zich te distantiëren van insinuaties, zeker op basis van de door Vroemen gebezigde argumenten, als zou het laboratorium incorrect of zelfs te kwader trouw hebben gehandeld om te kunnen zorgen dat "de uitslagen van de beide tests gelijk te laten zijn".
- (iii) Voor het bespreken van de (andere) opmerkingen van Vreeken, waaronder die inzake 'peak shopping' en het afwijken van de WADA-regels, verwijst de Dopingautoriteit naar de reactie van Dr. Geyer, welke als bijlage is toegevoegd.

²⁹ Formulier: B- Analyse, Überprüfung der Probenidentität (te vinden in Productie 3).

³⁰ Productie 4 bij verweerschrift, pag. 4 (Nederlandstalige rapportage), Productie 5, pag. 1.

³¹ Productie 4 bij verweerschrift, pag. 3 (Engelstalige rapportage).

³² Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 10.

³³ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 12, Pleitnota: nrs. 2.42-2.44.

³⁴ Productie 4 bij verweerschrift, pag. 3 (Nederlandstalige rapportage).

Fouten in de analyse van de data

* Vroemen stelt dat kan worden aangetoond dat de gevonden stof niet het gevolg is, althans afkomstig is, van het gebruik van metandiënon, maar van het gebruik van het gebruik van budesonide (een glucocorticosteroid).³⁵

- (i) Volgens de 'wetenschappelijke waarheid' die Vroemen inzake pulmicort (budesonide)³⁶ en 6-hydroxy-prednisolon³⁷ poneert, zou historisch gezien sprake moeten zijn van een significante hoeveelheid sporters die positief testen op metandiënon, terwijl zij (op medische indicatie) pulmicort gebruiken en dit ook hebben aangegeven op het dopingcontrole-formulier. Dezelfde redenering volgend zou Vroemen dan naar alle waarschijnlijkheid niet pas na ruim 100 controles, maar al veel eerder in zijn carrière positief hebben moeten testen op metandiënon. Vroemen gebruikt immers al jaren pulmicort.
- (ii) De Dopingautoriteit verwijst in deze verder naar de reactie van Dr. Geyer, welke als bijlage is toegevoegd.
- (iii) Van enig "aantonen" dat het laboratorium bij Vroemen eigenlijk de verkeerde stof heeft afgelezen uit de pieken, is geen sprake.

* Vroemen stelt dat mogelijkwerwijs aan de temperatuursvoorwaarden voor verval van pulmicort is voldaan.³⁸

- (i) In het bovenstaande is ingegaan op de vereisten voor het op zodanige wijze bewaren en vervoeren van urinemonsters dat de kwaliteit en integriteit van de urine gewaarborgd blijven. De in het geval Vroemen toegepaste methode is conform de gangbare procedures, en in overeenstemming met de IST.
- (ii) Vroemen schetst de instabiliteit van 6-hydroxy-prednisolon als zodanig ernstig, dat überhaupt het opnemen ervan door het menselijk lichaam historisch al tot significante problemen of afwijkingen in de detectie van deze stof zou moeten leiden. Niets is echter minder waar: er is geen enkele sprake van enige geschiedenis inzake vals-positieven bij deze stof.

Fouten en onregelmatigheden in de data-analyse

In productie 5 is een overzicht van vermeende fouten en onregelmatigheden in de data-analyse te vinden.

- (i) Dopingautoriteit verwijst in deze naar de reactie van Dr. Geyer, welke als bijlage is toegevoegd.

De persoonlijke omstandigheden van Vroemen

* "In die periode heeft hij meer dan 100 dopingcontrole gehad, waarbij hij nooit positief is bevonden".³⁹

De Dopingautoriteit wijst hier op het volgende:

- (i) Vroemen is in 2004 positief getest op een glucocorticosteroid;
- (ii) Vroemen is in 2008 positief getest op een anabool steroïd;
- (iii) De Dopingautoriteit heeft de gang van zaken tijdens het EK Atletiek van 2006 in Göteborg onderzocht, en is tot de conclusie gekomen dat Vroemen daar gebruik heeft gemaakt van een verboden methode. De Dopingautoriteit

³⁵ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 17.

³⁶ Pulmicort is een merknaam voor budesonide.

³⁷ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 18.

³⁸ Inhoudelijk verweer (Bijlage bij vraag 6): nr. 19.

³⁹ Pleitnota: nr. 1.7.

heeft haar bevindingen openbaar gemaakt op 12 december 2008, en de Dopingautoriteit zal haar rapportage en conclusie melden aan de IAAF.

* "Mede omdat Vroemen tot 11 juni 2008 niet van plan was terug te keren in het internationale atletiekcircuit, zou het zeer onlogisch zijn geweest dat hij metandiënon zou hebben gebruikt".⁴⁰

- (i) De Dopingautoriteit hecht er aan op te merken dat Vroemen sinds zijn "afscheid" voortdurend op hoog niveau actief is gebleven binnen de wedstrijdathletiek, waaronder het fungeren als haas en het behalen van de Nederlandse titel op de 3000m steeple, alsook dat Vroemen streefde naar het worden ingehuurd door internationale toppers om als haas te fungeren.

* "De volgens de tests bij hem aangetroffen concentraties Metandienon zijn immers niet effectief voor duursport".⁴¹

- (i) De Dopingautoriteit kan deze stelling niet bevestigen, aangezien ons geen wetenschappelijke literatuur bekend is waaruit zou blijken dat metandiënon bij lage concentraties niet werkzaam zou zijn.
- (ii) Het Dopingreglement en de World Anti-Doping Code bepalen dat elke in een monster gevonden hoeveelheid relevant is voor de vaststelling of sprake is van een dopingovertreding. Slechts daar waar specifiek anders is bepaald, geldt een bepaald niveau.⁴² De reden voor deze specifieke bepalingen in de Code en het Dopingreglement is natuurlijk de praktijk waarin doping gebruikende sporters steeds vaker lage doseringen toepassen, om zo onder detectiegrenzen, en daarmee buiten schot, te blijven. Een gevonden waarde (laag, hoog of geen van beide) geeft geen indicatie over het tijdstip, duur of mate van gebruik, doch bevestigt het feit **dat** doping is gebruikt. Dit laatste volstaat.
- (iii) Vroemen beriep zich al op lage concentraties voordat hij daaromtrent enige informatie had ontvangen. Op het moment dat Vroemen het nieuws naar buiten bracht dat hij positief was bevonden op metandiënon, wist noch hij noch de Dopingautoriteit wat de bij hem aangetroffen concentraties waren. Alleen het laboratorium beschikt in dat stadium immers over die gegevens. Desondanks berichtte Vroemen in de media dat hij wel op de hoogte was. Op zijn website is onder de kop "A small trace with large consequences?", het volgende bericht te vinden: "Athletic friends and others, I want to inform you that one of the anti-doping tests I did has revealed minimum amounts of a forbidden component in my urine a few weeks ago".⁴³
- (iv) Op zijn eigen website geeft Vroemen overigens toe dat de stelling inzake het niet prestatiebevorderend werken van metandiënon niet stand houdt. Na oorspronkelijk geschreven te hebben dat "The compound, named metandienone, increases muscle weight and volume (not so much strength) and is therefore popular in the body building scene. As a steeple chase runner, one would probably only be disadvantaged by its consequences" is op 14 juli 2008 de voetnoot toegevoegd: "some people claim that it may help recovery and performance even in endurance athletes, so that argument may not be entirely valid".⁴⁴

* "Hogere effectieve concentraties metandienon zouden gedurende veel te lange tijd in zijn urine zichtbaar zijn geweest, zoals Vroemen weet".⁴⁵

⁴⁰ Pleitnota: nr. 1.10.

⁴¹ Pleitnota: nr. 1.11.

⁴² Respectievelijk artikel 3.1 jo. 3.3 Dopingreglement, artikel 2.1 jo. 2.1.2 Code.

⁴³ <http://www.simonvroemen.nl/nieuws.php?nid=201>, geplaatst op 11/07/08. In print-out is bijgevoegd.

⁴⁴ Zie noot 43.

⁴⁵ Pleitnota: nr. 1.11.

- (i) Gezien het feit dat Vroemen gedurende langere tijd geen deel heeft gemaakt van een (internationale) geregistreeerde doelgroep, is hij in de periode voor zijn positieve test op metandiënon lange tijd niet gecontroleerd. Vroemen zou na te zijn gestopt met de actieve wedstrijdsport langere tijd niet worden gecontroleerd. Ook dat wist Vroemen.

* "Iemand met het intellectuele niveau en de langdurige status als topsporter zoals Vroemen, laat het wel uit zijn hoofd om na beëindiging van zijn topsportcarrière, voor het eerst doping te gebruiken".⁴⁶

De Dopingautoriteit wenst hier:

- (i) te verwijzen naar haar opmerkingen bij pleitnota nr. 1.7;
- (ii) op te merken dat het gesuggereerde verband tussen (gebrek aan) intelligentie en het gebruik van doping, niet is gestoeld op enig (wetenschappelijke) feit;
- (iii) op te merken dat de topsportstatus noch de duur van die status historisch enige indicatie zijn geweest voor het al dan niet gebruiken van doping.
- (iv) en sterker nog, de sectie van de IST inzake het gericht inzetten van dopingcontroles ('target testing') verschillende punten noemt die specifiek op Vroemen van toepassing kunnen zijn: "going into or coming out of retirement", "sudden major improvements in performance" en "athlete sport performance history".⁴⁷ De praktijk en geschiedenis op het gebied van dopinggebruik tonen namelijk aan dat dergelijke situaties en/of omstandigheden kunnen duiden op een verhoogd risico op dopinggebruik.

Status van de limietcontrole

Vroemen heeft verschillende malen het vrijwillige karakter van de limietcontrole benadrukt.

- (i) De Atletiek Unie kent al enige tijd de regel dat een behaalde limiet pas wordt erkend wanneer er een controle is uitgevoerd. Op basis hiervan is een controle dus verplicht als het om het erkennen van limieten gaat. Het is echter aan de betreffende atleet om te kiezen of hij de behaalde limiet erkend wil zien. In die keuze is hij vrij. Kortom, het was aan Vroemen om te bepalen of hij de voor erkenning van de Olympische limiet verplichte dopingcontrole wilde ondergaan.⁴⁸

Dopingautoriteit
20 januari 2009

⁴⁶ Pleitnota: nr. 1.13.

⁴⁷ IST: Artikel 4.6.2 onder c, e en g.

⁴⁸ Brief Atletiekunie d.d. 12/02/08.

Kalender Wegrace 2008

| race | | | 125cc | 250cc | Supersport | Superbikes | Supernono | Zijspannen | JuniorCup | Classics | Overig |
|------|-----------|---------------------------|-------|-------|------------|------------|-----------|------------|-----------|----------|---------------------------------------|
| 24 | maart | ONK Paastraces | ONK | ONK | ONK | ONK | | ONK | | ONK | |
| 5 | april | ADAC-Hoekenheim | | | ONK | ONK | | | | ONK | |
| 27 | april | WK Superbikes | | | WK | WK | | | | ONK | SAM boven 700cc, zijspannen classics |
| 1 | mei | Hemelvaart races | | ONK | ONK | ONK | ONK | ONK | | ONK | zijspannen classics |
| 4 | mei | ONK Wegraces | | ONK | ONK | ONK | ONK | ONK | ONK | ONK | |
| 12 | mei | ONK Pinksteraces | | ONK | ONK | ONK | ONK | ONK | | ONK | 3 landen Cup, IC GP |
| 25 | mei | ONK Wegraces | | | | | | | | | X |
| 25 | mei | Ducati Clubrace | | | | | ONK | | | | Bikers Days endurance / 2 dagen races |
| 1 | juni | IDM Nuerburging | | | ONK | ONK | | | ONK | | |
| 1 | juni | ONK Speedtrophy | | | | | | | | | |
| 8 | juni | Classics Oostende | | | | | | ONK | | | KTM Duke battle / EK vrouwen |
| 15 | juni | MCA Speed Challenge | | | ONK | ONK | | ONK | | | |
| 28 | juni | Dutch TT | | WK | | | | WK | | | |
| 3 | augustus | Ritza Racing Days | | | ONK | ONK | ONK | ONK | | | |
| 17 | augustus | ONK Spa Francorchamps | | | ONK | ONK | ONK | ONK | | ONK | zijspannen classics, Kreidiercup |
| 31 | augustus | Inter. Races Tolbert | | ONK | ONK | ONK | ONK | DEMO | | | |
| 21 | september | ONK Race of the Champions | | ONK | ONK | ONK | ONK | ONK | | | |

**Voor de ONK 125cc zullen de IDM races op de Salzburgring en Schleich meestellen voor ONK punten.
Er wordt meegereden in de IDM races en de punten worden volgens het ONK reglement toegekend ahv de uitslag van het IDM

Prof. Dr. Wilhelm Schänzer * Am Sportpark Müngersdorf 6 * 50933 Köln

Doping Authority Netherlands
Mr. Koen Terlouw

- CONFIDENTIAL -

Cypresbaan 21
NL 2908 EA Capelle aan den IJssel
Netherlands

Prof. Dr. Wilhelm Schänzer
Deutsche Sporthochschule Köln
INSTITUT FÜR BIOCHEMIE
Am Sportpark Müngersdorf 6
50933 Köln

TELEFON: 0221-4971313
TELEFAX: 0221-4973236
E-mail: schaezner@biochem.dshs-koeln.de

KÖLN, 08.01.2009

Metandienone case
Sample 1822545

Dear Sirs,

On request of the Disciplinary Committee (letter of Mr. Koen Terlouw from December 4, 2008), please find below our comments to selected statements of Dr. R.J. Vreeken, the expert of the athlete Mr. Vroemans. The following additional information is to be considered as a service from our side to the Disciplinary Committee and not as defence of our earlier report and results as all data are in full compliance with WADA rules.

We wish to point out that we have not received any specific question from the Disciplinary Committee and that our comments are confidential and for internal use only. For any further distribution or use of this document, our approval is necessary.

General comment

The statements of Dr. Vreeken do not change the analytical results of the A- and B-sample 1822545. Both specimens contain the metandienone metabolite 17 β -hydroxymethyl-17 α -methyl-18-norandrost-1,4,13-trien-3-one.

Specific comments to selected statements:

Page 4, statement 3

Anabolic steroids have been detected also in classic endurance sports e.g. in triathlon and cycling. In 2007, the Cologne laboratory reported three adverse analytical findings for anabolic steroids for the German Cycling Federation (2x testosterone, 1x nandrolone metabolite) and two adverse analytical findings for the German Triathlon Union (1x metandienone metabolite, 1x testosterone).

Page 4, statement 5

Based on the findings in sample 1822454 and our experience, we do not expect an adverse analytical finding for a metandienone metabolite in samples delivered one or two weeks later (provided that the athlete has stopped the metandienone application).

Page 5 statement 1 and 2

The expert wrongly cites WADA criteria for mass spectrometric detection. The method used in the present case was tandem mass spectrometry. Hence, the WADA criteria for tandem mass spectrometric detection are valid (WADA technical document-TD2003IDCR). In contrary to the expert's statement, for tandem mass spectrometry WADA does not define the number of ion transitions, which have to be monitored for identification of a substance. In the present case we have monitored four ion transitions. After automated integration of the B-sample, WADA criteria for an identification were fulfilled both for peak areas (3 ion transitions) and peak heights (4 ion transitions). The manual integration of one signal resulted also in four peak areas, which fulfilled the above mentioned criteria. All these data are clearly presented in the documentation package (summary on page 52). The allegation of "peak shopping" is without any basis.

Page 5 statement 3

The only aim of the used analytical method is the identification of a metandienone metabolite. This was successfully done in the A- and B-sample according to the rules of WADA. The quantitation of the metabolite is not required. Therefore, only a qualitative method was used, which does not allow a quantitative estimation as made by the expert in statements page 5 and 14.

The "extra peak" in the B-sample is irrelevant for the test result. The used analytical method is focused on the metandienone metabolite only. There are several reasons, which can cause "extra peaks" in the analyses of A- and B-samples, but the target analyte is the only compound that needs to be identified and measured.

Page 9 statement 2

The results of the B-sample exactly confirmed the results of the A-sample. In both specimens the same metandienone metabolite was identified.

Page 14

See comment to page 5 statement 3

General comments to the budesonide theory

1. The specificity of an LC/MS/MS method is determined by combined considerations of the retention times, ion transitions and the ratios of the ion transitions. Hence, for an identification of a substance the retention time, the ion transition and the ratios of ion transition must be identical with the corresponding values of a reference substance (within an accepted variation range according to WADA rules). The expert shows that also other substances, like the proposed degradation products of budesonide, lead to the same ion transitions as the metandienone metabolite. This is not unusual as e.g. the ion transition 299/121 is common for many steroids with 1,4-diene-3-one structure. However, to claim that this substance may lead to a false positive result for a metandienone metabolite, also the retention time and the ratios of the ion transitions have to be identical in the suspicious sample and the reference. This is not shown. Consequently, the expert's claim is without any scientific basis.

2. - We have re-evaluated 1565 competition samples, which were analysed for corticosteroids. In 35 cases we detected the presence of budesonide and/or its metabolite 16-hydroxy-prednisolone. In none of these samples we detected the metandienone-metabolite.

- We have also re-evaluated 51 cases which showed the metandienone-metabolite. In none of these samples we detected traces of budesonide or 16-hydroxy-prednisolone.

- The A-sample 1822545 did not show any trace of budesonide or 16-hydroxy-prednisolone

Based on these data there is no indication that the application of budesonide leads to a false positive result for the metandienone metabolite.

Page 22

In contrast to the clearly characterised structure of the metandienone metabolite, the structure of the proposed breakdown-product of budesonide seems to be a mind experiment of Dr. Vreeken only.

Page 23

As shown in our publication the ion transitions chosen by the Cologne laboratory are characteristic for the metandienone metabolite. The most characteristic ion transition is 299/269. Therefore the chosen ion transitions fully comply with the WADA rules.

Page 25

The provided Figures show that the proposed budesonide breakdown products lead to the same ion transitions as observed with the metandienone metabolite. It is **not** shown that the analytes have the same retention time and the same ratios of the ion transitions as the metandienone metabolite. These criteria have to be fulfilled to claim that budesonide breakdown products may lead to false positive results for the metandienone metabolite. As this is not shown, there is absolutely no basis for the claim of the expert.


We wonder on which basis the expert can claim that the two presented products originate from budesonide. Was any of these compounds identified and characterised? Neither a blank sample nor a reference was shown.

Page 29 statement 2

The TBME clean-up step was used during our research project when we isolated the metandienone metabolite from 1 Litre of urine for the characterisation of this new metabolite. Based on our data in the validation process of the method and our experience with routine control samples since 2006, we know that this TBME clean up step is not necessary for the identification of the metandienone metabolite.

For further questions do not hesitate to contact us.

With kind regards


Dr. Hans Geyer
(Deputy head of Laboratory)



[News](#)
[Biography](#)
[Diary](#)
[Holiday Home](#)

[Results](#)
[Next races](#)
[Press](#)
[Audio/Video](#)

[About Steeple](#)
[Statistics](#)
[Pictures](#)
[Clinics](#)

[Guestbook](#)
[Links](#)
[E-mail](#)
[Steeple Training](#)

News

A small trace with large consequences?

July 11th 2008 - Athletic friends and others, I want to inform you that one of the anti-doping tests I did has revealed minimum amounts of a forbidden component in my urine a few weeks ago. The compound, named metandienone, increases muscle weight and volume (not so much strength) and is therefore popular in the body building scene. As a steeple chase runner, one would probably only be disadvantaged by its consequences [note 14 July: some people claim that it may help recovery and performance even in endurance athletes, so that argument may not be entirely valid]. It appears to be traceable up to 9 months in your urine and is hence unlikely to be used consciously by sportsmen as a performance-enhancing substance.

Although observed amounts are very limited and I am quite hopeful that the B test would thus not show them again, I feel it is my moral obligation to be open and inform all of you about it. I am just shocked and stressed by all this. I have an athletic career of 15 years behind me with hundreds of tests, and have actively participated in various anti-doping educational programs for youth. This happening to me is thus a great shock, especially since I had basically retired and was just running for fun.

I accept anyone's opinion and know that opinions vary in such cases. I have had thoughts over the last stressful days about what and why. I had retired, have had the infamous Pfeiffer (mono) disease... Was I probably in that period less careful about the medication I took? Did I need to be so careful, not being a top athlete anymore? Was I naive in returning to racing because it caused me so much fun doing it? And could these traces, as some veterinarian specialist say, result from polluted meat that I ate on my travels outside Europe (North Africa)? I can only guess....

While waiting for the results of the B sample, my webpage is open to any comments, as long as they respect the discretion and integrity that I have always had towards my sports and other people. Feel free to write something....

Simon

NOS

> laatste videonieuws



Simon Vroemen test positief op doping

Simon Vroemen test positief op doping



Pictures



Reactions on this newsitem